

## MEMORANDO

Bogotá D.C. octubre 24 de 2016

PARA: **Dr. Fabiola Ocampo**  
Gerente de Contratos

DE: **Martha Lucia Parra**  
Gerente Financiera

ASUNTO: **Evaluación capacidad financiera de las Invitaciones a ofertar para la realización de obras, suministro e instalación mobiliaria y adecuación de las oficinas de la regional Suroccidente de la Sociedad de Activos Especiales SAS en los pisos 12 y 13 del Centro Financiero la Ermita en la ciudad de Cali- Concurso Directo No. 03-2016**

Respetada Doctora:

Me permito adjuntar los resultados de la evaluación del punto 5.3 Requisitos Financieros Mínimos, para la contratación en la realización de obras, suministro e instalación mobiliaria y adecuación de las oficinas de la regional Suroccidente de SAE SAS en los pisos 12 y 13 del Centro Financiero la Ermita en la ciudad de Cali. Concurso directo No. 03-2016, las cuales se evaluaron según el orden de envío así:

La propuesta No.1 **OBRAS CIVILES Y PINTURA LLANO SAS** acredita el cumplimiento de los siguientes indicadores:

1. De liquidez
2. De Endeudamiento
3. De Capital de Trabajo

La propuesta No.2 **ALEXANDER BERNAL NEMOGA** acredito el cumplimiento de los siguientes indicadores:

4. De liquidez
5. De Endeudamiento
6. De Capital de Trabajo

Continuación

Página 2 de 3

La propuesta No.3 MODERLINE SAS acredito el cumplimiento de los siguientes indicadores:

1. De liquidez
2. De Endeudamiento
3. De Capital de Trabajo

La propuesta No.4 ATS CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS SAS acredito el cumplimiento de los siguientes indicadores:

1. De liquidez
2. De Endeudamiento

Pero no acredita el cumplimiento del siguiente indicador:

3. El indicador de Capital de Trabajo, según los Estados Financieros, este indicador no es mayor a 410.000.000 (valor del 50% del presupuesto estimado en este contrato). No está cumpliendo con la calificación mínima de este indicador, y por lo tanto no estaría habilitado financieramente para este concurso.

La propuesta No.5 INTELECIVIL SAS acredito el cumplimiento de los siguientes indicadores:

1. De liquidez
2. De Endeudamiento
3. De Capital de Trabajo

La propuesta No.6 INGENIEROS & ARQUITECTOS SAS acredito el cumplimiento de los siguientes indicadores:

1. De liquidez
2. De Endeudamiento
3. De Capital de Trabajo

La propuesta No.7 MC CONSTRUCCIONES Y CONSULTORIAS SAS acredito el cumplimiento de los siguientes indicadores:

1. De liquidez
2. De Endeudamiento

Pero no acredita el cumplimiento del siguiente indicador:

3. El indicador de Capital de Trabajo, según los Estados Financieros, este indicador no es mayor a 410.000.000 (valor del 50% del presupuesto estimado en este contrato). No está cumpliendo con la calificación mínima de este indicador, y por lo tanto no estaría habilitado financieramente para este concurso.

La propuesta No.8 APC SOLUCIONES EMPRESARIALES SAS acredito el cumplimiento de los siguientes indicadores:

Continuación

Página 3 de 3

1. De liquidez
2. De Endeudamiento
3. De Capital de Trabajo

La propuesta No. 9 CONSULTORIA E IMAGEN S.A.S. acredito el cumplimiento de los siguientes indicadores:

1. De liquidez
2. De Endeudamiento
3. De Capital de Trabajo

La propuesta No.10 UNION TEMPORAL R-C-J según documento de conformación de la Unión Temporal integrada por CONSTRUVICAS INGENIERIA SAS NIT 900.467.981-1 con una participación del 20%; R & J INGENIERIA SAS NIT 900.171.717-1 con una participación del 60%; Y, JAIME HORACION PAEZ HUERTAS CC 4.286.255-3 con una participación del 20% acredito el cumplimiento de los siguientes indicadores:

1. De liquidez
2. De Endeudamiento
3. De Capital de Trabajo

En conclusión;

1. Los oferentes de: la propuesta No. 4 ATS CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS SAS; y, la propuesta No. 7 MC CONSTRUCCIONES Y CONSULTORIAS SAS; NO están cumpliendo con la calificación mínima del indicador de Capital de Trabajo, y por lo tanto no estarían habilitados financieramente para este concurso.
2. Los oferentes de las propuestas 1,2,3,5,6,8, 9 y 10 descritos anteriormente están habilitados financieramente para este concurso y acreditan los indicadores de capacidad financiera solicitados.

Los resultados de la evaluación están descritos en el anexo 1 con sus respectivos resultados.

Cordialmente,



Martha Lucia Parra  
Gerente Financiera

Elaboro: Martha Patricia Perez Neira  
Copia: Jesús Alberto Mateus  
Anexo: 1

**ANEXO 1 - EVALUACION S/N INDICADORES**

	PROPIUESTA 1	PROPIUESTA 2	PROPIUESTA 3	PROPIUESTA 4	PROPIESTAS 5	PROPIUESTA 6	PROPIUESTA 7	PROPIUESTA 8	PROPIUESTA 9	PROPIUESTA 10
OBRAS CIVILES Y PINTURASILANOS	ALEXANDER BERNAL NEMO	MODERLINE	ATS CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS SAS	INTELECVILSAS	OAC INGENIEROS & ARQUITECTOS SAS	MC CONSTRUCCIONES Y CONSULTORIAS SAS	APC SOLUCIONES EMPRESARIALES SAS	CONSULTORIA E IMAGEN SAS	INGENIERIA R & J HORACIO PAEZ	CONSTRUCTIVAS INGENIERIA, R & J INGENIERIA SAS JAIME HORACIO PAEZ
1. Verificación requisitos financieros										
Estados Financieros /RUP										
Liquidez	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE
Mayor o igual 1.5 veces	CUMPLE	1.96	CUMPLE	3.98	CUMPLE	2.44	79.44	3.79	CUMPLE	4.58
Endeudamiento	CUMPLE	0.81	CUMPLE	0.24	CUMPLE	0.50	0.01	0.15	CUMPLE	36.80
Menor o igual a 60%	CUMPLE		CUMPLE		CUMPLE				CUMPLE	12.21
Capital de Trabajo	Como minimo el 50% del valor del contrato	619,007,555	1,027,667,909	8,720,314,000	223,408,000	446,853,828	459,194,523	372,387,694	CUMPLE	2,44
	820,000,000.00	209,007,555	CUMPLE	617,667,909	8,310,314,000	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	5.87
					(186,592,000)	36,853,828	49,194,523	(37,612,306)	210,145,420	1,740,799,768
									CUMPLE	120,422,434